



СТОПАНСКА АКАДЕМИЯ „Д. А. ЦЕНОВ” – Свищов
Факултет „Стопанска отчетност”
Катедра „Контрол и анализ на стопанската дейност”

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАУЧНОТО ЖУРИ
определено със Заповед № 1114/14.12.2020 г.
на Ректора на СА „Д. А. Ценов” – Свищов

РЕЦЕНЗИЯ

за придобиване на образователна и научна степен „доктор”
по докторска програма „Счетоводна отчетност, контрол и анализ на
стопанската дейност (контрол)”

Рецензент: доц. Д-р Олег Димов, УНСС – СОФИЯ, катедра „Финансов Контрол”, научна специалност „Счетоводна отчетност, контрол и анализ на стопанската дейност (контрол)”

Автор на дисертационния труд: ВЕНЦИСЛАВ ГЕОРГИЕВ Халаджов – редовен докторант към катедра „Контрол и анализ на стопанската дейност” при СА „Д. А. Ценов” – Свищов

Тема на дисертационния труд: АКТУАЛНИ АСПЕКТИ НА МИТНИЧЕСКОТО РАЗУЗНАВАНЕ И РАЗСЛЕДВАНЕ В СИСТЕМАТА НА МИТНИЧЕСКИЯ КОНТРОЛ

Научен ръководител: доц. д-р Росица Христова Колева

Основания за разработване на рецензията е Заповед № 94/21.02.2022 г. на Ректора на СА „Д. А. Ценов” – Свищов. Тя е в съответствие с изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагането му в СА „Д. А. Ценов” –

Свищов и приетата структура на рецензиите за придобиване на образователна и научна степен „доктор” в СА „Д. А. Ценов” – Свищов.

Докторантът е роден в г. Русе. Завършва английска гимназия и магистърска степен в СА „Д. А. Ценов” – Свищов. специалност МИО.

Започва работа в Агенция Митници през 1998г като митнически инспектор, последователно преминава през началник отдел, началник митница Русе, Зам. Директор на ТД Дунавска, а по настоящем Държавен инспектор отдел МД в ТД Митница Русе.

Рецензентът не познава докторанта.

I. Обща оценка на представените по конкурса материали

1. Дисертационният труд

Дисертационният труд е в обем от 202 стандартни страници и се състои от въведение, изложение в три глави, заключение, декларация за оригиналност и достоверност, списък с използваните съкращения, списък с използваните абривиатури, списък на използваната литература и три приложения.

Той е в *достатъчен обем* за научно изследване.

Дисертационният труд е *структуриран в съответствие с изискванията*, като е балансиран в структурно отношение. Докторантът използва правилно методическия инструментариум за научен анализ и изследване на практиката по разглежданите въпроси, което му позволява да обоснове взаимовръзките и зависимостите в организационните възможности за повишаване резултативността при митническото разузнаване.

Приложеният от него инструментариум му дава възможност за последващо апробиране на резултатите от изследването и провеждането на анкета и изследване по темата.

Това дава основания *дисертационния труд да бъде оценен като отговарящ на формалните изисквания за такава разработка.*

2. Авторефератът на същата тема, в обем на 58 страници, компютърно набран текст. Той възпроизвежда структурата, съдържанието и изследователските резултати на дисертационния труд. В него е

приложена *справка за основните приноси*, съдържащи се в дисертационния труд, *справка за публикациите* на докторанта и *декларация за оригиналност и достоверност*.

3. Публикации, свързани с дисертационния труд, които са:

1. АКТУАЛНИ ПРОБЛЕМИ НА МИТНИЧЕСКОТО РАЗУЗНАВАНЕ - <http://hdl.handle.net/10610/2796> <https://dlib.unisvishtov.bg/handle/10610/14> 2015 г.- 03.12.2015 статия за участие в докторантска научва сесия /сертификат Годишен алманах Научни изследвания на докторанти СА „Д. А. Ценов“, Свищов: АИ Ценов Халаджов, В.

2. "МИТНИЧЕСКОТО РАЗСЛЕДВАНЕ – СЪСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМИ И ПЕРСПЕКТИВИ," Almanac of PhD Students, D. A. Tsenov Academy of Economics, Svishtov, Bulgaria, vol. 11(11 Year 2), pages 417-432. Венцислав Халаджов, 2016. Статия участие в докторантска научна сесия – сертификат Халаджов,

3. „ПРАКТИКА ЗА ПОЛУЧАВАНЕ И ОБМЕН НА ИНФОРМАЦИЯ ЗА ЦЕЛИТЕ НА МИТНИЧЕСКОТО РАЗУЗНАВАНЕ И РАЗСЛЕДВАНЕ ВЪВ ФИНЛАНДСКИТЕ МИТНИЦИ“. Публикувана статия в списание „Митническа хроника“ – брой 4/2016 г

Представените публикации приемам, че са *лично дело на докторанта*.

Не съм установил данни за плагиатство на автора в представените по конкурса материали и считам, че те *удовлетворяват целите на оценяването на кандидата и позволяват формиране на обективно заключително становище по конкурса*.

Представените Пълен и кратък доклади за степен на плагиатство изискват познания които рецензентът не притежава и затова няма да коментира.

II. Качествена оценка на дисертационен труд

Обемът и структурата на представения дисертационен труд осигуряват авторът изчерпателно и с висока степен на завършеност да

дискутира въпросите, обособени от темата. В изложението авторът е разгледал основните проблеми, които възникват при извършване на дейността митническо разузнаване и разследване.

Обоснована е и актуалността на темата в контекста на новата визия на европейските митници.

Защитаваната теза и поставената цел на изследването са в съответствие със заглавието и са коректно формулирани, което дава възможност за тяхното доказване и постигане.

Съществува *логическа обоснованост на основните заключения* със съдържанието по отделните части на дисертационния труд, както и обвързване на съдържанието на фигурите, таблиците и схемите с изложението. Това е дало възможност на докторанта да постигне коректна обосновка на изведените от него изводи и заключения, както и да предложи нов организационен модел на дейността.

Това дава основание дисертационни труд да *бъде оценен като завършено изследване, което притежава качества на научна разработка по посочената тематика.*

III. Оценка на получените научни резултати

Според докторанта научните резултати са както следва :

1. На основата на научен анализ и синтез на вижданията на наши и чужди автори, както и на правно-нормативната рамка, регламентираща митническата дейност, е представено цялостно разбиране за същността и съдържателните характеристики на митническото разузнаване и разследване. Посочените характеристики впоследствие при изследването са използвани с цел аргументиране на неговата ключова роля и значение за правилното прилагане на функциите и за постигане целите на митническия контрол като цяло.

2. Чрез научен и приложен анализ и синтез са конкретизирани целите, задачите и ролята на митническото разузнаване и разследване в съвременните условия, като на тази основа в теоретичен аспект е обоснован и функционален модел на митническото разузнаване и разследване. От практическа гледна точка това би дало конкретни възможности да се добие разбиране за цялостната логика на неговото

функциониране като практически осъществима дейност в системата на митническия контрол.

3. На основата на практико-приложен анализ на правно-нормативна рамка и резултати от анкетно проучване в системата на митническата администрация, са очертани ключовите аспекти и силните и слабите страни на моделите за организационно структуриране на митническото разузнаване и разследване (централизиран и децентрализиран), чрез които то се развивало у нас през периода от приемане на страната ни в Европейския съюз през 2007 г. до настоящия момент.

Рецензентът приема резултатите и ги квалифицирам , като резултати *с научно-приложен характер*.

IV. Научни и научно-приложни приноси в дисертационния труд

Приемам, посочените в справката към автореферата, приноси *с научно-приложен характер*, които биха могли да представляват интерес за експертите в областта на митническия контрол.

Направените оценки на дисертационния труд ми дават основание той да *бъде оценен като завършено изследване, с качества на научна разработка по посочената тематика и постигнати конкретни резултати с научен и научно-приложен характер. Това определя готовността му защита пред научно жури*. Считам, също така, че представените приноси са пряк резултат от доказването на авторската теза и направените изследвания в резултат на поставените цел и задачи в разработката.

V. Критични бележки, въпроси и препоръки

A/ По заглавието на работата.

Считам ,че не е подходящо заглавие на дисертация да носи името „Актуални проблеми на ...“.Дисертацията има фундаентален характер,тя надгражда съществуващото знание и не актуална хроника.

Б/Използван е модела Косо.Вместо оригиналното наименование „контролна среда“ е използвано наименованието“ нормативна среда“.Според рецензентът това са различни понятия.Къде в тази среда е апетитът към риск ?

В/ Митническото разследване и разузнаване е изведено извън теорията на митническия контрол,което намалява неговата резултатност.В работата не е цитирана нито една концепция ,определение,теория,което е белег за различни неща/ отсъствието на приемственост и други/.

Г/ Доналд Тръмп бе казал „Митата са велики „.

Къде е митническото разузнаване и разследване в гео-политически план ?

VI. Заключение

Направената количествена и качествена оценка на дисертационния труд на тема „ : АКТУАЛНИ АСПЕКТИ НА МИТНИЧЕСКОТО РАЗУЗНАВАНЕ И РАЗСЛЕДВАНЕ В СИСТЕМАТА НА МИТНИЧЕСКИЯ КОНТРОЛ ми дава основание да изразя *положително становище и да предложи на членовете на научното жури да подкрепят решение за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ на Венцислав Халаджов, , в професионално направление 3.8 „Икономика“, по докторска програма „Счетоводна отчетност, контрол и анализ на стопанската дейност (контрол)“.*

гр. София,
26.03.2022 г.

Рецензент:

(доц. д-р Олег Димов)